

DAFTAR PUSTAKA

- Amalia. (2020). Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Ibu Dalam Pemilihan Penolong Persalinan. 1 (1)
- Badariati, B., Devi, R., & Khairiyah, M. (2024). FAKTOR DETERMINAN PEMILIHAN TENAGA PENOLONG PERSALINAN DI KABUPATEN SIGI. *Healthy Tadulako Journal (Jurnal Kesehatan Tadulako)*, 10(2), 231-238.
- Badriah. D.dkk. (2020). *Asuhan Persalinan Normal Bagi Bidan*. Bandung.Refika Aditama.
- Fitriana, Y., dan Nurwiandani, W. (2021). *Asuhan Persalinan*. Pustaka Baru Press, Yogyakarta
- Ghozali. (2019). Konsep dan Teknik Aplikasi Menggunakan Smart PLS 3.0 Untuk Penelitian, Semarang:Undip
- Herlina, P., Mamlukah, M., Suparman, R., & Wahyuniar, L. (2024). Faktor-faktor yang berhubungan dengan pemanfaatan fasilitas pelayanan Kesehatan pelayanan obstetri neonatal emergency dasar (PONED) bagi ibu bersalin di wilayah kerja UPTD Puskesmas Sodonghilir Kabupaten Tasikmalaya. *Journal of Health Research Science*, 4(1), 39-49.
- Hutagaol, U. R. (2021). HUBUNGAN DUKUNGAN KELUARGA DAN PERAN PETUGAS DENGAN PEMILIHAN TENAGA PENOLONG PERSALINAN DI WILAYAH KERJA PUSKESMAS MUARA JERNIH KECAMATAN TABIR ULU TAHUN 2020. *Jurnal Kesehatan dan Sains Terapan*, 7(2), 1-10.
- Indah, I., Firdayanti, F., & Nadyah, N. (2019). Manajemen Asuhan Kebidanan Intranatal Pada Ny “N” Dengan Usia Kehamilan Preterm Di Rsud Syekh Yusuf Gowa Tanggal 01 Juli 2018. *Jurnal Midwifery*, 1(1).
- Ismarina, I., Prihayati, P., & Nurhayati, Y. (2022). Hubungan Peran Keluarga, Motivasi Ibu, Dan Kepemilikan Kartu Bpjs Terhadap Pemilihan Penolong Persalinan. *UJoST-Universal Journal of Science and Technology*, 1(1), 36-47.
- Kemenkes Republik Indonesia. Profil Kesehatan Nasional Tahun 2018. www.kemkes.go.id/. Diakses Pada 30 Maret 2024.

- Kementerian Kesehatan. Profil Kesehatan Indonesia Tahun 2020. Jakarta: Pusat Data dan Informasi Kementerian Kesehatan; 2021.
- Kementrian Kesehatan RI. (2020). Profil Kesehatan Indonesia 2019. Jakarta : Kemenkes RI
- Lang, J. and Rothman, K.J. (2021). Field Test Results of The Motherhood Method to Measure Maternal Mortality. *Indian J Med Res*, 133: 64-69
- Mahmud, Y. (2020). Studi Pemanfaatan Antenatal Care Pada Ibu Hamil di Puskesmas Aleng Towa. *Jurnal Ilmiah Kesehatan Sandi Husada*. 505-511
- Malka, S. (2019). Hubungan Kepatuhan Antenatal Care (ANC) dan Dukungan Suami dengan Kelancaran Persalinan di Desa Bulu. *Nurs Insid Community*, 1(3), 74-81
- Mokoagow, G. C., Bawiling, N., & Toar, J. (2020). Faktor Determinan Ibu Dalam Pemilihan Penolong Persalinan Di Wilayah Kerja Puskesmas Rawat Inap Adow Bolaang Mongondow Selatan Tahun 2017. *Epidemia: Jurnal Kesehatan Masyarakat Unima*, 27-35.
- Monita, K., Masthura, S., & Mulfianda, R. (2022). Faktor-Faktor yang Berhubungan dengan Pemilihan Penolong Persalinan Pada Tenaga Non Medis di Wilayah Kerja Puskesmas Sungai Mas Tahun. 2022. *Journal Of Healthcare Technology And Medicine*, 8(2), 969-981.
- Notoatmodjo, S. (2010). *Ilmu Perilaku Kesehatan*. Rineka Cipta.
- Notoatmodjo. S. (2014). *Metodologi Penelitian Kesehatan*. Jakarta. Rineka Cipta.
- Parwati, N. W. M., Sianipar, C. E., & Teja, N. M. A. Y. R. (2022). Faktor-Faktor Yang Berhubungan Dengan Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan Pada Ibu Hamil Tm Iii Di Wilayah Kerja Puskesmas Mogang Kabupaten Samosir Tahun 2021. *Jurnal Ilmu Kesehatan MAKIA*, 12(2), 90-103.
- Putra, AW (2020), Analisis permintaan penggunaan layanan kesehatan pada rumah sakit umum milik pemerintah di kabupaten semarang, Skripsi Program Sarjana Ekonomi, Universitas Diponegoro, Semarang, diakses 30 Marete 2024, http://eprints.undip.ac.id/23147/1/FULL_TEXT.pdf
- Siregar, M. L. (2022). *Determinan Ibu Hamil dalam Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan di Wilayah Kerja Puskesmas Naga Saribu Kabupaten Padang*

Lawas Utara (Doctoral dissertation, Universitas Islam Negeri Sumatera Utara).

Sugiyono. (2010). *Metode Penelitian Pendidikan*. Bandung: Alfabeta.

Sugiyono. (2017). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung. Alfabeta, CV

Sukmawati, S., Sari, E. N., Khotimah, S., & Astuti, S. A. P. (2022). Penyuluhan Pengetahuan Ibu Hamil Tentang Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan Di Kabupaten Dharmasraya. *Community Development Journal: Jurnal Pengabdian Masyarakat*, 3(1), Article 1. <https://doi.org/10.31004/cdj.v3i1.3314>

Thornton, et al. (2020). "The role of previous birth experience on maternal perception of labor pain and anxiety: A prospective cohort study". *Journal of Psychosomatic Research*.

Tjiptono dan Gregorius Chandra. (2022). *Service Quality & Satisfaction edisi 2*. Yogyakarta: Andi

Wardawati, W., & Harliati, H. (2024). Pengetahuan Ibu, Status Ekonomi, Pemeriksaan Kehamilan, Peran Keluarga dalam Pemilihan Penolong Persalinan di Desa Kelapa Dua Kecamatan Anreapi Kabupaten Polewali Mandar. *Jurnal Pendidikan dan Teknologi Kesehatan*, 7(1), 10-17.

Winarno, Budi. (2012). *Kebijakan Publik (Teori, Proses, dan Studi Kasus)*. Yogyakarta: CAPS.

LAMPIRAN

Lampiran 1 Pernyataan Kesediaan Menjadi Responden Penelitian

PERNYATAAN KESEDIAAN MENJADI RESPONDEN PENELITIAN

Dengan menandatangani lembar ini, saya:

Nama :

Usia :

Alamat :



Memberikan persetujuan untuk menjadi responden dalam penelitian yang berjudul “Determinan Ibu Hamil dalam Memilih Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan di Wilayah Kerja Puskesmas Janji Matogu Kabupaten Toba Samosir” yang dilakukan oleh Dira Deviyanti Program Studi Ilmu Kesehatan Masyarakat Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Islam Negeri Sumatera Utara.

Saya telah dijelaskan bahwa jawaban kuesioner ini hanya untuk digunakan untuk keperluan penelitian dan saya secara suka rela bersedia menjadi responden penelitian ini.

Medan, 2024

Yang menyatakan

()

Lampiran 2 Kuesioner Penelitian

Kuesioner Penelitian

**DETERMINAN IBU HAMIL DALAM MEMILIH TENAGA
PENOLONG PERSALINAN DI WILAYAH KERJA PUSKESMAS
JANJI MATOGU KABUPATEN TOBA SAMOSIR**

Identitas Responden: Ibu Hamil

Nama :

I. Faktor Predisposisi:

1. Umur :
2. Pendidikan : SD SMA
 SMP Diploma/Sarjana
3. Pekerjaan : Pegawai Negri Sipil Pegawai Swasta
 Wiraswasta TNI/POLRI
 IRT/Tidak Bekerja Lain-lain
 Petani/Buruh Tani

4. Penghasilan

Berapa penghasilan Bapak/Ibu/Saudara perbulan? Rp.....

5. Kepercayaan

No.	Pertanyaan	STB	TB	KB	B	SB
		n(%)	n(%)	n(%)	n(%)	n(%)
1.	Bagaimana kepercayaan Ibu terhadap alat-alat yang ada dibagian pelayanan persalinan di Puskesmas Janji Matogu					
2.	Bagaimana kepercayaan Ibu terhadap tenaga kesehatan yang bertugas di Puskesmas Janji Matogu					
3.	Bagaimana kepercayaan Ibu jika ingin bersalin dengan tenaga kesehatan					
4.	Bagaimana kepercayaan Ibu jika setelah bersalin dengan tenaga kesehatan ibu dan bayi akan selamat					

II. Faktor Pendukung**1. Kepemilikan Jaminan Kesehatan**

Apakah Bapak/Ibu/Saudara mempunyai jaminan kesehatan

Ya

Tidak

2. Kualitas Layanan

- Pilihlah salah satu jawaban yang paling sesuai dengan pendapat saudara
- Beri tanda ceklis (✓) pada jawaban yang anda pilih
- Keterangan jawaban:
 - SB = Sangat Baik (nilai 5)
 - B = Baik (nilai 4)
 - KB = Kurang Baik (nilai 3)
 - TB = Tidak Baik (nilai 2)
 - STB = Sangat Tidak Baik (nilai 1)

No.	Pertanyaan	STB	TB	KB	B	SB
		n(%)	n(%)	n(%)	n(%)	n(%)
1	Bagaimana pendapat Ibu mengenai kerapian ruangan persalinan di Puskesmas Janji Matogu					
2	Bagaimana pendapat Ibu mengenai kenyamanan ruangan persalinan di Puskesmas Janji Matogu					
3	Bagaimana pendapat Ibu mengenai kenyamanan ruang persalinan di Puskesmas Janji Matogu					
4	Bagaimana pendapat Ibu mengenai kenyamanan ruang tunggu di Puskesmas Janji Matogu					
5	Bagaimana pendapat Ibu mengenai keadaan dan kelengkapan alat-alat kesehatan untuk persalinan di Puskesmas Janji Matogu					
6	Bagaimana pendapat Ibu mengenai ketersediaan parkir di Puskesmas Janji Matogu					
7	Bagaimana pendapat Ibu mengenai kebersihan dan kerapian penampilan dokter dan petugas kesehatan di Puskesmas Janji Matogu					
8	Bagaimana pendapat Ibu mengenai proses pendaftaran pasien di Puskesmas Janji Matogu					
9	Bagaimana pendapat Ibu mengenai kejelasan informasi yang diberikan dokter/petugas tentang persalinan yang diberikan kepada pasien di Puskesmas Janji Matogu					
10	Bagaimana pendapat Ibu mengenai keramahan dokter/petugas dalam memberikan pelayanan kesehatan di Puskesmas Janji Matogu					

1. Apakah Ibu pernah memeriksakan kehamilan di Puskesmas Janji Matogu

- a. Ya b. Tidak

2. Apakah Ibu melakukan kunjungan K1 di Puskesmas Janji Matogu?

- a. Ya b. Tidak

3. Apakah Ibu melakukan kunjungan K4 di Puskesmas Janji Matogu?

- a. Ya b. Tidak

4. Apakah Ibu ingin bersalin di Puskesmas Janji Matogu?

- a. Ya b. Tidak

- Pilihlah salah satu jawaban yang paling sesuai dengan pendapat saudara
- Beri tanda ceklis (✓) pada jawaban yang anda pilih
- Keterangan jawaban:

- a. Ya dengan nilai 1
b. Tidak dengan nilai 0

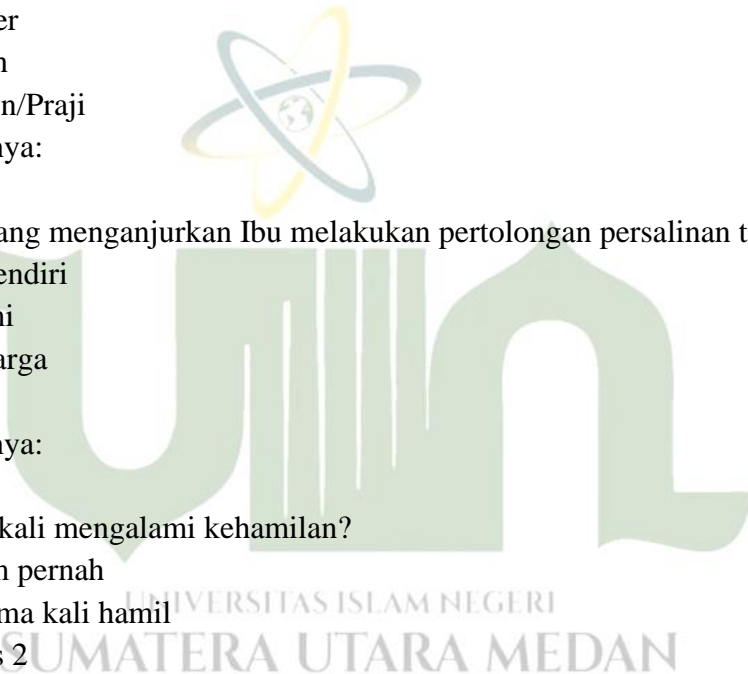
3. Aksestabilitas Puskesmas

Pertanyaan aksestabilitas ada 3 dengan total skor 3, jika responden menjawab ya diberi nilai - 1 dan jawabannya tidak diberi nilai - 0

No.	Pertanyaan	Ya	Tidak
1	Apakah Puskesmas Janji Matogu mudah dijangkau dari rumah Bapak/Ibu/Saudara?		
2	Apakah Bapak/Ibu/Saudara mudah untuk sampai ke Puskesmas Janji Matogu?		
3	Apakah untuk datang ke Puskesmas Janji Matogu dari rumah Bapak/Ibu/Saudara tidak memerlukan biaya?		

Pemilihan Penolong Persalinan

Petunjuk: Lingkari salah satu jawaban yang paling sesuai dengan pendapat saudara

1. Kemana Ibu meakukan persalinan?
 - a. Dokter
 - b. Bidan
 - c. Dukun/PrajiAlasannya:
 2. Siapa yang menganjurkan Ibu melakukan pertolongan persalinan tersebut?
 - a. Ibu sendiri
 - b. Suami
 - c. Keluarga
 - d. TetanggaAlasannya:
 3. Berapa kali mengalami kehamilan?
 - a. belum pernah
 - b. pertama kali hamil
 - c. diatas 2
 4. Berapa jumlah anak yang dilahirkan?
 - a. 1
 - b. 2
 - c. 3
 - d. 4
 - e. diatas 5
- 

Lampiran 3 Output Analisis Uji Validitas dan Reliabilitas

Output Analisis Uji Validitas dan Reliabilitas

Validitas X1

Correlations

		Ke1	Ke2	Ke3	Ke4	Kepercayaan
Ke1	Pearson Correlation	1	.622**	.717**	.673**	.888**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80
Ke2	Pearson Correlation	.622**	1	.412**	.416**	.725**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80
Ke3	Pearson Correlation	.717**	.412**	1	.864**	.889**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	80	80	80	80	80
Ke4	Pearson Correlation	.673**	.416**	.864**	1	.876**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	80	80	80	80	80
Kepercayaan	Pearson Correlation	.888**	.725**	.889**	.876**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	80	80	80	80	80

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas X2

UNIVERSITAS ISLAM NEGERI
SUMATERA UTARA MEDAN

Correlations

		Ku1	Ku2	Ku3	Ku4	Ku5	Ku6	Ku7	Ku8	Ku9	Ku10	Kualitas Layanan
Ku1	Pearson Correlation	1	.634**	.785**	.748**	.726**	.458**	.621**	.716**	.685**	.323**	.857**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.003	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku2	Pearson Correlation	.634**	1	.477**	.491**	.760**	.399**	.705**	.522**	.476**	.474**	.763**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku3	Pearson Correlation	.785**	.477**	1	.827**	.560**	.449**	.704**	.559**	.717**	.407**	.825**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku4	Pearson Correlation	.748**	.491**	.827**	1	.523**	.291**	.663**	.407**	.646**	.411**	.763**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.009	.000	.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku5	Pearson Correlation	.726**	.760**	.560**	.523**	1	.475**	.614**	.660**	.538**	.483**	.809**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku6	Pearson Correlation	.458**	.399**	.449**	.291**	.475**	1	.541**	.563**	.647**	.594**	.673**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.009	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku7	Pearson Correlation	.621**	.705**	.704**	.663**	.614**	.541**	1	.525**	.689**	.723**	.862**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku8	Pearson Correlation	.716**	.522**	.559**	.407**	.660**	.563**	.525**	1	.585**	.492**	.773**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku9	Pearson Correlation	.685**	.476**	.717**	.646**	.538**	.647**	.689**	.585**	1	.706**	.843**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Ku10	Pearson Correlation	.323**	.474**	.407**	.411**	.483**	.594**	.723**	.492**	.706**	1	.703**
	Sig. (2-tailed)	.003	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Kualitas Layanan	Pearson Correlation	.857**	.763**	.825**	.763**	.809**	.673**	.862**	.773**	.843**	.703**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas X3

Correlations

		Aks1	Aks2	Aks3	Aksesibilitas
Aks1	Pearson Correlation	1	.504**	.975**	.946**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	80	80	80	80
Aks2	Pearson Correlation	.504**	1	.473**	.747**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	80	80	80	80
Aks3	Pearson Correlation	.975**	.473**	1	.934**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	80	80	80	80
Aksesibilitas	Pearson Correlation	.946**	.747**	.934**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	80	80	80	80

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliabilitas X1

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.864	4

Reliabilitas X2

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.931	10

Reliabilitas X3

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.850	3

Lampiran 5 Dokumentasi Penelitian

Dokumentasi Penelitian



Dokumentasi pengambilan data di UPT. Puskesmas Janji Matogu



Dokumentasi pengisian kuesioner penelitian oleh ibu-ibu di wilayah kerja

Puskesmas Janji Matogu



Dokumentasi Wawancara oleh Tenaga Kesehatan Puskesmas Janji Matogu

Lampiran 6 Output SPSS Entry Data

	Nama	Umur	Pekerjaan	Pendidikan	Penghasilan	PemilihanTenaagaPenolongPeralinan	P1	P2	F
1	SURYANI BR. MANURUNG	31-40 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Rendah	Tidak ada	Non tenaga Ke...	4	2	
2	MELLY BINTANG MANURUNG	20-30 Tahun	Pegawai Negen Sipil (PNS)	Tinggi	> 5000000	Tenaga Keseha...	5	4	
3	LISDA MANURUNG	31-40 Tahun	Pegawai Negen Sipil (PNS)	Tinggi	> 5000000	Tenaga Keseha...	4	4	
4	MELVI MANURUNG S.	31-40 Tahun	Pegawai Negen Sipil (PNS)	Tinggi	> 5000000	Tenaga Keseha...	4	4	
5	SONTIAR BR. BUTAR BUTAR	31-40 Tahun	Petani/Buruh Tani	Tinggi	Tidak ada	Non tenaga Ke...	2	1	
6	MANTI HASIBUAN	31-40 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	4	
7	SISMAWANI ARITONANG	20-30 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	3	
8	RIADA HUTASOET	20-30 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Tinggi	> 5000000	Tenaga Keseha...	2	3	
9	MEGAWATI MANURUNG	31-40 Tahun	Petani/Buruh Tani	Rendah	Tidak ada	Tenaga Keseha...	4	3	
10	Rabbayana Syahira	20-30 Tahun	Wiraswasta	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	5	
11	Dewi Arini	41-50 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	4	
12	Sni Hartini	31-40 Tahun	Wiraswasta	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	4	
13	Intan Payung	20-30 Tahun	Pegawai Negen Sipil (PNS)	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	4	
14	Nurhaida	41-50 Tahun	Petani/Buruh Tani	Rendah	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	2	
15	Nur Anita	41-50 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Tinggi	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	2	
16	Rumitta butar butar	41-50 Tahun	IRT/Tidak bekerja	Rendah	Tidak ada	Tenaga Keseha...	2	3	
17	Marlina	31-40 Tahun	Wiraswasta	Tinggi	> 5000000	Non tenaga Ke...	1	2	
18	Rohima batubara	31-40 Tahun	Petani/Buruh Tani	Rendah	Tidak ada	Non tenaga Ke...	2	3	

	Nama	Umur	Pekerjaan	Pendidikan	Penghasilan	PemilihanTenaagaPenolongPeralinan	P1	P2	F
1	SURYANI BR. MANURUNG	21		1	11		4	2	
2	MELLY BINTANG MANURUNG	12		2	22		5	4	
3	LISDA MANURUNG	22		2	22		4	4	
4	MELVI MANURUNG S.	22		2	22		4	4	
5	SONTIAR BR. BUTAR BUTAR	23		2	11		2	1	
6	MANTI HASIBUAN	21		2	12		2	4	
7	SISMAWANI ARITONANG	11		2	12		2	3	
8	RIADA HUTASOET	11		2	22		2	3	
9	MEGAWATI MANURUNG	23		1	12		4	3	
10	Rabbayana Syahira	14		2	12		2	5	
11	Dewi Arini	31		2	12		2	4	
12	Sni Hartini	24		2	12		2	4	
13	Intan Payung	12		2	12		2	4	
14	Nurhaida	33		1	12		2	2	
15	Nur Anita	31		2	12		2	2	
16	Rumitta butar butar	31		1	12		2	3	
17	Marlina	24		2	21		1	2	
18	Rohima batubara	23		1	11		2	3	

Lampiran 7 Output Hasil Analisis Data

1. Analisis Univariat

Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20-30 Tahun	26	32.5	32.5	32.5
	31-40 Tahun	22	27.5	27.5	60.0
	41-50 Tahun	32	40.0	40.0	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Pekerjaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	IRT/Tidak bekerja	47	58.8	58.8	58.8
	Pegawai Negeri Sipil (PNS)	10	12.5	12.5	71.3
	Petani/Buruh Tani	12	15.0	15.0	86.3
	Wiraswasta	9	11.3	11.3	97.5
	TNI/Polri	1	1.3	1.3	98.8
	Guru	1	1.3	1.3	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Penghasilan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak ada	58	72.5	72.5	72.5
	> 5000000	21	26.3	26.3	98.8
	> 5000000	1	1.3	1.3	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Pemilihan Tenaga Penolong Peralinan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Non tenaga Kesehatan	29	36.3	36.3	36.3
	Tenaga Kesehatan	51	63.7	63.7	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	28	35.0	35.0	35.0
	Tinggi	52	65.0	65.0	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Kepercayaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	34	42.5	42.5	42.5
	Tinggi	46	57.5	57.5	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Kepemilikan Jaminan Kesehatan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak ada	34	42.5	42.5	42.5
	ada	46	57.5	57.5	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Kualitas Layanan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak baik	19	23.8	23.8	23.8
	Baik	61	76.3	76.3	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

Aksesibilitas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sulit terjangkau	38	47.5	47.5	47.5
	Terjangkau	42	52.5	52.5	100.0
	Total	80	100.0	100.0	

2. Analisis Bivariat

1. Hubungan Pendidikan Ibu Hamil dengan Pemilihan Tenaga Persalinan

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Pendidikan * Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan	80	100.0%	0	0.0%	80	100.0%

Crosstabb

		Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan		Total	
		Non tenaga Kesehatan	Tenaga Kesehatan		
Pendidikan	Rendah	Count	18	10	28
		Expected Count	10.1	17.8	28.0
		% within Pendidikan	64.3%	35.7%	100.0%
Tinggi	Tinggi	Count	11	41	52
		Expected Count	18.9	33.2	52.0
		% within Pendidikan	21.2%	78.8%	100.0%
Total		Count	29	51	80
		Expected Count	29.0	51.0	80.0
		% within Pendidikan	36.3%	63.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	14.651 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	12.844	1	.000		
Likelihood Ratio	14.614	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
N of Valid Cases	80				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10.15.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for Pendidikan (Rendah / Tinggi)	6.709	2.419	18.606
For cohort pemilihanTenagaPenolongPersalinan = Non tenaga Kesehatan	3.039	1.680	5.498
For cohort pemilihanTenagaPenolongPersalinan = Tenaga Kesehatan	.453	.270	.759
N of Valid Cases	80		

2. Hubungan Kepercayaan dengan pemilihan Tenaga penolong Persalinan

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kepercayaan * pemilihan Tenaga Penolong Persalinan	80	100.0%	0	0.0%	80	100.0%

Crosstabb

		Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan			Total
		Non tenaga Kesehatan	Tenaga Kesehatan		
Kepercayaan	Rendah	Count	18	16	34
		Expected Count	12.3	21.7	34.0
		% within Kepercayaan	52.9%	47.1%	100.0%
	Tinggi	Count	11	35	46
		Expected Count	16.7	29.3	46.0
		% within Kepercayaan	23.9%	76.1%	100.0%
Total		Count	29	51	80
		Expected Count	29.0	51.0	80.0
		% within Kepercayaan	36.3%	63.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	7.128 ^a	1	.008		
Continuity Correction ^b	5.928	1	.015		
Likelihood Ratio	7.152	1	.007		
Fisher's Exact Test				.010	.007
N of Valid Cases	80				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12.33.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for Kepercayaan (Rendah / Tinggi)	3.580	1.377	9.304
For cohort pemilihanTenagaPenolongPersalinan = Non tenaga Kesehatan	2.214	1.209	4.055
For cohort pemilihanTenagaPenolongPersalinan = Tenaga Kesehatan	.618	.418	.915
N of Valid Cases	80		

3. Hubungan Kepemilikan Jaminan Kesehatan dengan Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kepemilikan Jaminan Kesehatan * pemilihan Tenaga Penolong Persalinan	80	100.0%	0	0.0%	80	100.0%

Crosstabb

			Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan		Total
			Non tenaga Kesehatan	Tenaga Kesehatan	
Kepemilikan Jaminan Kesehatan	Tidak ada	Count	20	14	34
		Expected Count	12.3	21.7	34.0
		% within Kepemilikan Jaminan Kesehatan	58.8%	41.2%	100.0%
	Ada	Count	9	37	46
		Expected Count	16.7	29.3	46.0
		% within Kepemilikan Jaminan Kesehatan	19.6%	80.4%	100.0%
Total		Count	29	51	80
		Expected Count	29.0	51.0	80.0
		% within Kepemilikan Jaminan Kesehatan	36.3%	63.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	13.038 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	11.395	1	.001		
Likelihood Ratio	13.228	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
N of Valid Cases	80				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12.33.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for Kepemilikan Jaminan Kesehatan (Tidak ada / ada)	5.873	2.164	15.941
For cohort pemilihan Tenaga Penolong Persalinan = Non tenaga Kesehatan	3.007	1.570	5.759
For cohort pemilihan Tenaga Penolong Persalinan = Tenaga Kesehatan	.512	.334	.784
N of Valid Cases	80		

4. Hubungan Kualitas Layanan dengan Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KualitasLayanan * pemilihan Tenaga Penolong Persalinan	80	100.0%	0	0.0%	80	100.0%

Crosstabb

			Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan		Total
			Non tenaga Kesehatan	Tenaga Kesehatan	
Kualitas Layanan	Tidak baik	Count	7	12	19
		Expected Count	6.9	12.1	19.0
		% within KualitasLayanan	36.8%	63.2%	100.0%
	Baik	Count	22	39	61
		Expected Count	22.1	38.9	61.0
		% within KualitasLayanan	36.1%	63.9%	100.0%
Total		Count	29	51	80
		Expected Count	29.0	51.0	80.0
		% within KualitasLayanan	36.3%	63.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.004 ^a	1	.951		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.004	1	.951		
Fisher's Exact Test				1.000	.579
N of Valid Cases	80				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.89.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for KualitasLayanan (Tidak baik / Baik)	1.034	.355	3.011
For cohort pemilihanTenagaPenolongPersalinan = Non tenaga Kesehatan	1.022	.519	2.010
For cohort pemilihanTenagaPenolongPersalinan = Tenaga Kesehatan	.988	.668	1.462
N of Valid Cases	80		

5. Hubungan Aksesibilitas dengan Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Aksesibilitas * pemilihan Tenaga Penolong Persalinan	80	100.0%	0	0.0%	80	100.0%

Crosstab

		Pemilihan Tenaga Penolong Persalinan		Total	
		Non tenaga Kesehatan	Tenaga Kesehatan		
Aksesibilitas	Sulit terjangkau	Count	19	19	38
		Expected Count	13.8	24.2	38.0
		% within Aksesibilitas	50.0%	50.0%	100.0%
	Terjangkau	Count	10	32	42
		Expected Count	15.2	26.8	42.0
		% within Aksesibilitas	23.8%	76.2%	100.0%
Total		Count	29	51	80
		Expected Count	29.0	51.0	80.0
		% within Aksesibilitas	36.3%	63.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.922 ^a	1	.015		
Continuity Correction ^b	4.843	1	.028		
Likelihood Ratio	5.990	1	.014		
Fisher's Exact Test				.020	.014
N of Valid Cases	80				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13.78.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for Aksesibilitas (Sulit terjangkau / Terjangkau)	3.200	1.234	8.301
For cohort pemilihan Tenaga Penolong Persalinan = Non tenaga Kesehatan	2.100	1.121	3.933

For cohort pemilihan Tenaga Penolong Persalinan = Tenaga Kesehatan	.656	.458	.941
N of Valid Cases	80		

