

BAB IV

HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

A. Hasil Penelitian

1. Gambaran Umum Perusahaan

Objek dari penelitian ini adalah perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2015-2020 perusahaan manufaktur adalah perusahaan industri pengolahan yang mengolah bahan baku menjadi barang setengah jadi atau barang jadi. Perusahaan manufaktur identik dengan pabrik yang mengaplikasikan mesin-mesin, peralatan, teknik rekayasa dan tenaga kerja. Industri manufaktur ini termasuk salah satu indeks sektoral. Didalam sektor manufaktur, terdapat beberapa sektor yaitu sektor industri Dasar dan Kimia, sektor Industri Barang konsumsi dan sektor Aneka Industri. Masing masing sektor industri, baik industri dasar dan kimia, industri barang konsumsi, maupun aneka industri terdiri dari sejumlah subsektor. Dalam pengoperasiannya perusahaan manufaktur memiliki acuan atau standart operasional yang bertujuan bukan hanya menjadi pedoman tetapi mengurangi kerusakan dari hasil produksi.

Banyaknya perusahaan dalam industri, serta kondisi perekonomian saat ini telah menciptakan suatu persaingan yang ketat antar perusahaan manufaktur. Persaingan dalam industri manufaktur membuat setiap perusahaan semakin meningkatkan kinerja agar tujuannya dapat tetap tercapai. Selama periode penelitian terdapat 195 populasi yang akan diuji, namun hanya terdapat 39 sampel yang memenuhi persyaratan *purposive sampling*. Perusahaan-perusahaan tersebut perlu menyajikan pengungkapan laporan keuangan secara lengkap sesuai dengan standar yang telah ditetapkan oleh Badan Pengawas Pasar Modal (Bapepam) dan Lembaga Keuangan (LK) sesuai dengan surat edaran keputusan ketua Bapepam dan LK Nomor kep-347/BL/2012 peraturan nomor VIII.G7 tentang penyajian dan pengungkapan laporan keuangan emiten atau perusahaan publik. Dibawah ini:

Tabel 4. 1
Data Komposisi *Ratio Good Corporate Governance* Dan Manajemen
Laba Dengan Nilai Perusahaan Sebagai Variabel *Moderating* Pada
Perusahaan Manufaktur Di BEI 2015-2016.

NO	Kode	Tahun	Manajemen Laba	Good Corporate Governance				Nilai Perusahaan
				Anggota Dewan Komisaris	Dewan Komisaris Independen	proporsi dewan komisaris	Komite Audit	
1	ARNA	2015	0,002	1	3	3,000	4	4,103
		2016	0,004	1	3	3,000	4	4,027
		2017	0,004	1	3	3,000	3	2,439
		2018	-0,002	2	4	2,000	3	2,812
		2019	0,001	2	4	2,000	3	2,720
		2020	0,002	2	4	2,000	3	3,830
2	MLIA	2015	-0,002	5	2	0,400	3	0,611
		2016	0,001	5	2	0,400	3	0,451
		2017	0,002	5	2	0,400	3	0,445
		2018	-0,003	5	2	0,400	3	0,711
		2019	0,001	5	2	0,400	3	0,366
		2020	0,002	5	2	0,400	3	0,635
3	GDST	2015	0,003	2	1	0,500	3	1,110
		2016	0,002	2	1	0,500	3	0,810
		2017	0,004	2	1	0,500	3	1,110
		2018	0,005	2	1	0,500	3	1,260
		2019	0,005	2	1	0,500	3	0,600
		2020	0,006	2	1	0,500	3	0,530
4	INAI	2015	0,017	4	2	0,500	3	0,535
		2016	0,004	4	2	0,500	3	0,792
		2017	-0,005	4	2	0,500	3	0,863
		2018	0,008	3	1	0,333	3	0,855
		2019	-0,011	3	1	0,333	3	0,873
		2020	0,047	3	1	0,333	3	0,892
5	LION	2015	0,003	3	1	0,333	3	1,201
		2016	0,002	3	1	0,333	3	1,161
		2017	0,000	3	1	0,333	3	0,880
		2018	0,004	3	1	0,333	3	0,744
		2019	-0,002	3	1	0,333	3	0,519
		2020	0,002	3	1	0,333	3	0,492
6	LMSH	2015	0,003	3	1	0,333	3	0,491
		2016	0,003	3	1	0,333	3	0,483
		2017	0,008	3	1	0,333	3	0,474

		2018	-0,002	3	1	0,333	3	0,42
		2019	0,000	3	1	0,333	3	0,402
		2020	0,006	3	1	0,333	3	0,398
7	PICO	2015	-0,002	3	1	0,333	3	0,294
		2016	0,004	3	1	0,333	3	0,475
		2017	0,012	3	1	0,333	3	0,463
		2018	0,000	3	1	0,333	3	0,474
		2019	-0,001	3	1	0,333	3	3,203
		2020	0,001	3	1	0,333	3	3,256
8	AGII	2015	0,006	6	2	0,333	3	0,532
		2016	0,023	6	2	0,333	3	0,552
		2017	0,002	6	2	0,333	3	0,662
		2018	0,003	6	2	0,333	3	0,654
		2019	0,004	6	2	0,333	3	0,599
		2020	-0,002	6	2	0,333	3	0,623
9	DPNS	2015	-0,001	3	1	0,333	3	0,531
		2016	-0,001	3	1	0,333	3	0,503
		2017	0,002	3	1	0,333	3	0,433
		2018	0,000	2	1	0,500	3	0,377
		2019	-0,002	2	1	0,500	3	0,298
		2020	0,001	3	1	0,333	3	0,280
10	SRSN	2015	0,004	8	3	0,375	3	0,890
		2016	0,000	8	3	0,375	3	0,850
		2017	-0,004	8	3	0,375	3	0,730
		2018	0,005	8	3	0,375	3	0,850
		2019	0,004	6	2	0,333	3	0,830
		2020	0,006	6	2	0,333	3	0,550
11	AKPI	2015	0,003	6	2	0,333	3	0,560
		2016	-0,005	6	2	0,333	3	0,430
		2017	0,000	6	2	0,333	3	0,420
		2018	0,007	6	2	0,333	3	0,400
		2019	-0,002	6	2	0,333	3	0,540
		2020	0,002	6	2	0,333	3	0,440
12	BRNA	2015	0,003	4	2	0,500	3	0,669
		2016	0,005	4	2	0,500	3	1,047
		2017	0,006	5	2	0,400	3	1,423
		2018	0,002	5	2	0,400	3	1,046
		2019	-0,001	5	2	0,400	3	1,057
		2020	0,002	5	2	0,400	3	1,086
13	IMPC	2015	-0,001	2	1	0,500	3	4,076
		2016	0,002	2	1	0,500	3	4,042
		2017	0,003	2	1	0,500	3	4,087

		2018	0,001	2	1	0,500	3	3,311
		2019	0,002	2	1	0,500	3	3,604
		2020	0,003	2	1	0,500	3	3,942
14	TRST	2015	-0,002	4	2	0,500	3	0,440
		2016	-0,001	4	2	0,500	3	0,450
		2017	0,001	3	1	0,333	3	0,540
		2018	0,002	3	1	0,333	3	0,490
		2019	0,001	3	1	0,333	3	0,490
		2020	0,002	3	1	0,333	3	0,650
15	YPAS	2015	-0,001	3	1	0,333	3	3,900
		2016	-0,001	3	1	0,333	3	5,170
		2017	0,001	3	1	0,333	3	4,270
		2018	0,004	3	1	0,333	3	3,720
		2019	0,004	3	1	0,333	3	2,500
		2020	0,002	3	1	0,333	3	3,020
16	ALDO	2015	-0,005	3	1	0,333	3	1,670
		2016	0,001	3	1	0,333	3	1,460
		2017	-0,001	3	1	0,333	3	1,440
		2018	0,001	3	1	0,333	3	1,440
		2019	0,005	3	1	0,333	3	1,350
		2020	0,006	3	1	0,333	3	1,910
17	KDSI	2015	0,003	4	2	0,500	3	0,204
		2016	0,005	4	2	0,500	3	0,338
		2017	0,003	4	2	0,500	3	0,459
		2018	-0,004	3	1	0,333	3	0,73
		2019	-0,002	3	1	0,333	3	0,779
		2020	0,002	5	2	0,400	2	0,821
18	INCF	2015	0,007	1	1	1,000	3	1,590
		2016	0,004	2	1	0,500	3	1,410
		2017	0,005	2	1	0,500	3	1,410
		2018	0,003	2	1	0,500	3	2,170
		2019	0,005	2	1	0,500	3	3,120
		2020	0,002	2	1	0,500	3	7,500
19	ASII	2015	-0,001	12	4	0,333	4	1,920
		2016	0,001	12	4	0,333	4	2,394
		2017	0,002	12	4	0,333	4	2,149
		2018	0,004	10	3	0,300	4	1,910
		2019	0,000	10	3	0,300	4	1,513
		2020	0,002	10	3	0,300	4	1,600
20	GJTL	2015	0,004	9	2	0,222	3	2,380
		2016	-0,006	9	2	0,222	3	2,990
		2017	0,005	9	2	0,222	3	2,710

		2018	0,002	10	2	0,200	3	2,760
		2019	0,005	7	2	0,286	3	2,600
		2020	0,002	7	2	0,286	3	2,540
21	INDS	2015	-0,001	3	1	0,333	3	0,077
		2016	0,000	3	1	0,333	3	0,248
		2017	0,002	3	1	0,333	3	0,400
		2018	0,004	3	1	0,333	3	0,566
		2019	-0,005	3	1	0,333	3	0,688
		2020	0,001	3	1	0,333	3	0,697
22	SMSM	2015	0,002	2	3	1,500	3	4,758
		2016	0,006	2	3	1,500	3	3,572
		2017	0,002	2	3	1,500	3	3,953
		2018	0,007	2	3	1,500	3	3,749
		2019	0,004	1	2	2,000	3	3,513
		2020	0,005	1	2	2,000	3	3,673
23	SSTM	2015	0,002	3	2	0,667	3	0,249
		2016	0,002	3	2	0,667	3	1,772
		2017	0,001	3	2	0,667	3	2,094
		2018	-0,003	3	2	0,667	3	2,459
		2019	0,002	3	2	0,667	3	0,752
		2020	0,002	3	2	0,667	3	1,103
24	TRIS	2015	-0,001	3	2	0,667	3	0,953
		2016	-0,001	3	2	0,667	3	1,013
		2017	-0,007	3	2	0,667	3	0,906
		2018	0,002	3	2	0,667	3	0,365
		2019	0,008	3	2	0,667	3	1,265
		2020	0,006	3	2	0,667	3	1,436
25	KBLM	2015	-0,005	3	1	0,333	3	0,500
		2016	-0,010	3	1	0,333	3	0,830
		2017	0,009	3	1	0,333	3	0,410
		2018	0,006	3	2	0,667	3	0,350
		2019	-0,009	3	2	0,667	3	0,400
		2020	0,001	3	1	0,333	3	0,600
26	ALTO	2015	0,006	2	2	1,000	3	1,402
		2016	0,028	2	2	1,000	3	1,721
		2017	0,035	2	2	1,000	3	1,769
		2018	0,002	2	2	1,000	3	2,265
		2019	0,003	2	2	1,000	3	2,291
		2020	0,002	2	2	1,000	3	2,312
27	INDF	2015	0,001	3	3	1,000	3	1,054
		2016	0,001	3	3	1,000	3	1,584
		2017	0,002	3	3	1,000	3	1,432

		2018	0,000	3	3	1,000	3	1,310
		2019	-0,001	3	3	1,000	3	1,284
		2020	0,003	3	3	1,000	3	1,273
28	MYOR	2015	0,003	5	2	0,400	3	5,250
		2016	0,009	5	2	0,400	3	6,380
		2017	0,013	5	2	0,400	3	6,710
		2018	0,000	5	2	0,400	3	7,450
		2019	0,002	5	2	0,400	3	4,630
		2020	-0,001	5	2	0,400	3	5,380
29	PSDN	2015	-0,006	6	2	0,333	3	0,700
		2016	0,003	6	2	0,333	3	0,700
		2017	0,001	6	2	0,333	3	1,460
		2018	0,003	6	2	0,333	3	1,100
		2019	0,000	6	2	0,333	3	1,540
		2020	0,002	6	2	0,333	3	1,960
30	SKBM	2015	-0,003	3	1	0,333	3	9,450
		2016	0,008	3	1	0,333	3	6,400
		2017	0,005	3	1	0,333	3	7,150
		2018	0,003	3	1	0,333	3	6,950
		2019	0,002	3	1	0,333	3	7,025
		2020	0,003	3	1	0,333	3	7,457
31	SKLT	2015	0,007	3	3	1,000	3	1,680
		2016	0,001	3	3	1,000	3	1,270
		2017	0,003	3	1	0,333	3	2,460
		2018	0,003	3	1	0,333	3	3,160
		2019	0,001	3	1	0,333	3	2,930
		2020	0,003	3	1	0,333	3	2,630
32	STTP	2015	-0,002	2	2	1,000	3	3,820
		2016	-0,001	2	2	1,000	3	4,260
		2017	0,001	2	2	1,000	3	3,080
		2018	-0,001	2	2	1,000	3	3,030
		2019	0,002	2	2	1,000	3	3,150
		2020	0,002	2	2	1,000	3	3,940
33	ULTJ	2015	0,002	3	2	0,667	3	4,073
		2016	0,001	3	2	0,667	3	5,303
		2017	0,001	3	2	0,667	3	3,555
		2018	0,000	3	2	0,667	3	3,266
		2019	0,002	4	2	0,500	3	3,432
		2020	0,004	4	2	0,500	3	3,429
34	GGRM	2015	0,000	4	2	0,500	3	2,784
		2016	0,001	4	2	0,500	3	3,108
		2017	0,002	4	2	0,500	3	3,822

		2018	-0,002	4	2	0,500	3	3,565
		2019	0,000	4	2	0,500	3	2,002
		2020	0,002	4	2	0,500	3	2,032
35	KINO	2015	0,003	4	2	0,500	3	3,088
		2016	0,001	4	2	0,500	3	2,217
		2017	0,003	4	2	0,500	3	1,474
		2018	0,002	4	2	0,500	3	1,829
		2019	0,004	4	2	0,500	3	1,813
		2020	0,003	4	2	0,500	3	1,805
36	MBTO	2015	0,007	3	1	0,333	3	1,820
		2016	0,008	3	1	0,333	2	1,910
		2017	0,006	3	1	0,333	2	1,590
		2018	0,001	3	1	0,333	2	1,150
		2019	0,003	3	1	0,333	2	1,080
		2020	0,002	3	1	0,333	2	0,990
37	TCID	2015	0,008	6	3	0,500	3	2,030
		2016	-0,007	6	3	0,500	3	1,440
		2017	0,002	6	3	0,500	3	1,960
		2018	0,000	5	2	0,400	3	2,230
		2019	0,003	5	2	0,400	3	2,080
		2020	0,005	5	2	0,400	3	1,850
38	CINT	2015	-0,003	2	1	0,500	3	1,073
		2016	-0,001	2	1	0,500	3	0,968
		2017	-0,002	2	1	0,500	3	0,874
		2018	0,001	2	1	0,500	3	0,731
		2019	-0,001	2	1	0,500	3	0,785
		2020	0,004	2	1	0,500	3	0,620
39	LMPI	2015	0,004	2	1	0,500	3	0,340
		2016	0,006	2	1	0,500	3	0,410
		2017	-0,001	2	1	0,500	3	0,420
		2018	0,005	2	1	0,500	3	0,430
		2019	0,007	2	1	0,500	3	0,480
		2020	0,005	2	1	0,500	3	0,520

Sumber: www.idx.co.id, diolah kembali.

B. Deskripsi Data Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh variabel- variabel bebas terhadap variabel terikat. Variabel-variabel bebas tersebut adalah Manajemen Laba, variabel terikat adalah *Good Corporate Governance* serta variabel moderasinya adalah Nilai Perusahaan. Pada bab IV ini akan dilakukan

pengolahan data dengan menggunakan SPSS (*Statistical Product an Service Sollution*) version 22 for windows.

Populasi dalam laporan ini adalah laporan keuangan yang diterbitkan oleh Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dan sampel penelitian ini adalah laporan keuangan Perusahaan tahun 2015 sampai dengan 2020.

C. Data Outlier

Outlier adalah kasus atau data yang memiliki karakteristi unik yang terlihat sangat berbeda jauh dari observasi-observasi lainnya dan muncul dalam bentuk nilai ekstrim baik untuk sebuah variabel tunggal atau kombinasi. Data outlier ini harus dihapus dari pengamatan. Untuk kasus sampel besar standar skor dinyatakan *outlier* jika nilai pada kisaran 3 sampai 4. Dari data penelitian ini maka data yang harus dioutlier sebanyak 24. Ada empat penyebab timbulnya data *outlier*:

- 1) Kesalahan dalam meng-entri data.
- 2) Gagal menspesifikasi adanya missing value dalam program komputer,
- 3) Outlier bukan merupakan anggota populasi yang kita ambil sebagai sampel.
- 4) Outlier berasal dari populasi yang kita ambil sebagai sampel, tetapi distribusi dari variabel dalam populasi tersebut memiliki nilai ekstrim dan tidak berdistribusi secara normal.¹

D. Statistik *Descriptive*

Statistik deskriptif adalah proses transformasi data penelitian dalam bentuk tabulasi sehingga muda dipahami dan diinterpretasikan. Tabulasi menyajikan ringkasan, pengaturan atau penyusunan data dalam bentuk tabel numeric dan grafik.² Data yang dilihat dari analisis statistik deskriptif yaitu meliputi jumlah data penelitian, nilai minimal, maksimal, rata-rata (*mean*), dan standar deviasi. Analisis statistik deskriptif digunakan untuk mengetahui deskripsi suatu data yang dilihat dari nilai maksimum, nilai minimum, nilai rata-

¹ Imam Ghozali, *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 19* (Semarang: Badan Penerbit UNDIP, 2011), h. 41.

² Arfan Ikhsan, *Metodologi Penelitian Bisnis Untuk Akuntansi Dan Manajemen*, h. 150.

rata (mean), dan nilai standar deviasi, dari variabel *Good Corporate Governance* pada mekanisme komposisi Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit, variabel Manajemen Laba, Nilai Perusahaan.

Tabel 4. 2
Descriptive Statistic (Sebelum Outlier)

Descriptive Statistics (Sebelum Outlier)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Manajemen laba	234	-,006	,028	,00213	,003561
Proporsi dewan komisaris independen	234	,100	2,000	,46744	,240132
Komite audit	234	2	4	2,99	,217
Nilai perusahaan	234	,077	5,380	1,72619	1,304948
Valid N (listwise)	234				

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Data diatas merupakan hasil dari analisis statistik deskriptif sebelum dilakukan *outlier*. Dari hasil pengolahan data deskriptif diatas dapat dilihat bahwa dari 234 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel Manajemen Laba (Y) sebesar 0,00213 dengan standar deviasi sebesar 0,00356, nilai minimum sebesar -0,006 dan nilai maksimum sebesar 0,028.

Dari hasil pengolahan data deskriptif dapat dilihat bahwa dari 234 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel kebijakan Proporsi Dewan Komisaris Independen (X1) sebesar 0,46744 dengan standar deviasi sebesar 0,240132, nilai minimum sebesar 0,100 dan nilai maksimum sebesar 2,000 .

Dari hasil pengolahan data deskriptif diatas dapat dilihat bahwa dari 234 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel Komite Audit (X2) sebesar 2,99 dengan standar deviasi sebesar 0,217, nilai minimum sebesar 2 dan nilai maksimum sebesar 4.

Dari hasil pengolahan data deskriptif diatas dapat dilihat bahwa dari 234 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel moderasi Nilai Perusahaan (Z) sebesar 1,72619 dengan standar deviasi sebesar 1,304948, nilai minimum sebesar 0,077 dan nilai maksimum sebesar 5,380 .

Tabel 4. 3
Descriptive Statistics (Sesudah Outlier)

Descriptive Statistics (Setelah Outlier)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Proporsi Dewan Komisaris Independen	210	,100	1,000	,43505	,175308
Komite Audit	210	2	4	2,99	,249
Nilai Perusahaan Manajemen Laba	210	,077	5,380	1,66624	1,313693
Valid N (listwise)	210				

Data diatas merupakan hasil dari analisis statistik deskriptif sebelum dilakukan *outlier*. Dari hasil pengolahan data deskriptif diatas dapat dilihat bahwa dari 234 menjadi 210 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel Manajemen Laba (Y) sebesar 0,00206 dengan standar deviasi sebesar 0,00297, nilai minimum sebesar -0,005 dan nilai maksimum sebesar 0,009.

Dari hasil pengolahan data deskriptif dapat dilihat bahwa dari 234 menjadi 210 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel kebijakan Proporsi Dewan Komisaris Independen (X1) sebesar 0,43505 dengan standar deviasi sebesar 0,175308, nilai minimum sebesar 0,100 dan nilai maksimum sebesar 2,000 .

Dari hasil pengolahan data deskriptif diatas dapat dilihat bahwa dari 234 menjadi 210 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel Komite Audit (X2) sebesar 2,99 dengan standar deviasi sebesar 0,249, nilai minimum sebesar 2 dan nilai maksimum sebesar 4.

Dari hasil pengolahan data deskriptif diatas dapat dilihat bahwa dari 234 menjadi 210 data seluruh perusahaan selama 5 (lima) tahun pengamatan, nilai rata – rata variabel moderasi Nilai Perusahaan (Z) sebesar 1,66624 dengan standar deviasi sebesar 1,313693, nilai minimum sebesar 0,077 dan nilai maksimum sebesar 5,380 .

E. Uji Asumsi Klasik

1. Uji Normalitas

Uji normalitas bertujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi, variabel pengganggu atau residual memiliki distribusi normal serta untuk menghindari bias dalam model regresi. Pengujian normalitas dalam penelitian ini dapat dilihat dari *Kolmogorov Smirnov*. Hasil output dari pengujian normalitas dengan *kolmogorov smirnov* adalah sebagai berikut :

Tabel 4. 4
Hasil Uji Normalitas Data *Kolmogorov Smirnov*
(Sebelum *Outlier*)

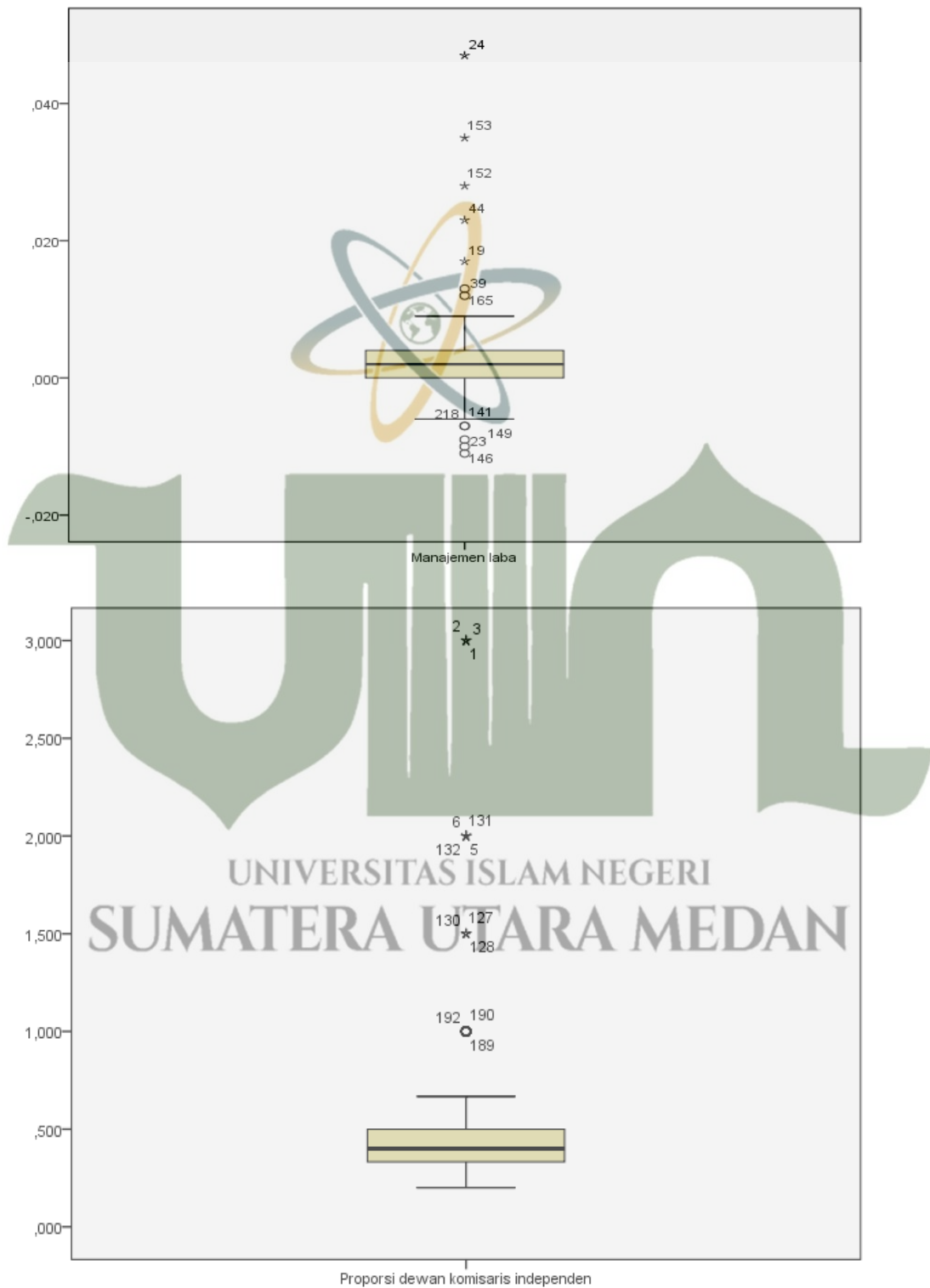
		Unstandardized Residual
N		234
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	,00354391
Most Extreme Differences	Absolute	,092
	Positive	,092
	Negative	-,059
Test Statistic		,092
Asymp. Sig. (2-tailed)		,000 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Data diatas merupakan hasil dari pengujian normalitas dengan *Kolmogorov-Smirnov* (K-S) sebelum dilakukan *outlier* data. Model regresi dikatakan normal jika memiliki nilai sig (2-tailed) > 5%. Dari hasil diatas dapat dilihat bahwa tingkat signifikansi sebesar 0,000, maka data berdistribusi tidak normal. Karena data masih tidak normal maka peneliti melakukan *outlier* pertama, berikut hasil *outlier* :



Gambar 4. 1 Data *Outlier*

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Dari data diatas maka data yang harus dioutlier sebanyak 24. Meliputi: 1,3,5,6,19,23,24,39,44,127,128,130,131,132,141,146,149,152,153,165,189,190,192, 218.

Tabel 4. 5
Hasil Uji Normalitas Data *Kolmogorov Smirnov*
(Setelah *Outlier*)

<i>One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test</i>		Unstandardized Residual
N		210
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	-,0000138
	Std. Deviation	,00298058
Most Extreme Differences	Absolute	,061
	Positive	,061
	Negative	-,046
Test Statistic		,061
Asymp. Sig. (2-tailed)		,065 ^c

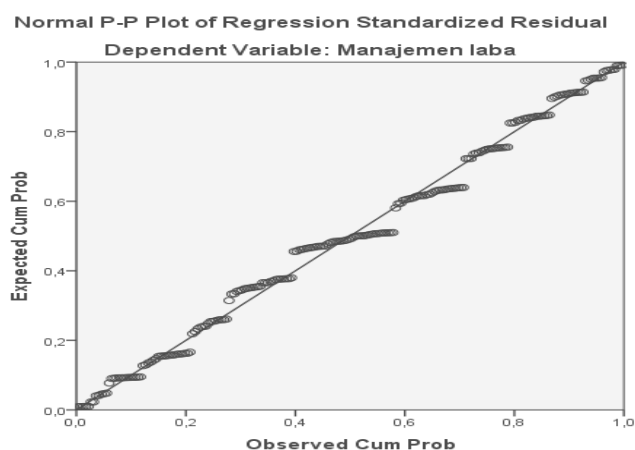
a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Data diatas merupakan hasil pengolahan setelah dilakukan *outlier* data sebanyak satu kali, dengan jumlah awal sampel 234 menjadi 210. Model regresi dikatakan normal jika memiliki nilai sig (2-tailed) > 0,05. Dari tabel di atas diperoleh nilai sig = 0,65. Karena nilai sig 0,65 > 0,05, maka data berdistribusi normal.

Demikian pula dengan hasil uji normalitas dengan menggunakan grafik plot dan Histogram berikut ini :

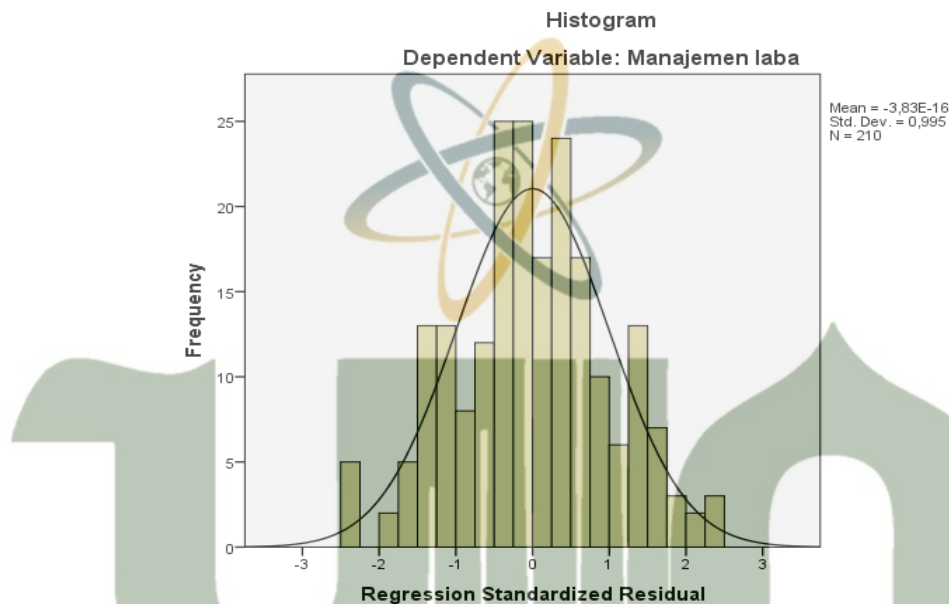


Gambar 4. 2

Grafik Normal Plot

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Pada grafik normal plot terlihat titik-titik menyebar disekitar garis diagonal serta penyebarannya agak mendekati dengan garis diagonal sehingga dapat disimpulkan bahwa data dalam model regresi terdistribusi secara normal.



Gambar 4.3
Histogram

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Berdasarkan hasil uji normalitas yang menggunakan analisis grafik dengan menggunakan grafik Normal *Probability Plot* dan grafik Histogram. Hasil tersebut menunjukkan bahwa grafik memberikan pola distribusi normal dikarenakan data yang menyebar disekitar garis diagonal atau mengikuti garis diagonalnya, dan grafik histogramnya menunjukkan pola distribusi normal.

Untuk mendukung atau membuktikan hasil uji normalitas grafik telah berdistribusi secara normal perlu dilakukan uji normalitas dengan pengujian *one-Sample Kolmogorov-Smirnov Test*. Apabila nilai signifikan $> 0,05$ maka data tersebut berdistribusi normal.

2. Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas dilakukan untuk melihat apakah pada model regresi ditemukan adanya korelasi antara satu atau semua variabel bebas. Model regresi yang baik yaitu tidak terdapat multikolinearitas dengan melihat nilai *tolerance* dan *Variance Inflation Factor (VIF)*. Data dikatakan tidak terjadi multikolinearitas apabila nilai *tolerance* $> 0,1$ dan nilai VIF dibawah 10.

Tabel 4. 6
Tabel Uji Multikolinieritas

Coefficients ^a		
Model	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
(Constant)		
Proporsi Dewan Komisaris Independen	,987	1,013
Komite Audit	,990	1,010
Nilai Perusahaan	,996	1,004

a. Dependent Variable: Manajemen Laba

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Berdasarkan hasil pengujian normalitas dengan variabel Manajemen Laba sebagai variabel dependent dapat dilihat nilai *tolerance* pada Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit, Nilai Perusahaan berturut-turut sebesar 0,987, 0,990, 0,996 dimana nilai-nilai tolerance tersebut lebih besar dari 0.1 dan nilai VIF pada variabel Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit, Nilai Perusahaan berturut-turut sebesar 1,013, 1,010, 1,004 nilai-nilai VIF tersebut lebih kecil dari 10. Oleh karena itu dapat dinyatakan bahwa data tersebut bebas dari multikolinieritas.

3. Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas digunakan untuk menguji apakah model regresi linear kesalahan pengganggu (e) mempunyai varians yang sama atau tidak dari satu pengamatan ke pengamatan yang lain. Uji ini digunakan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terjadi heteroskedastisitas varian dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lain.³

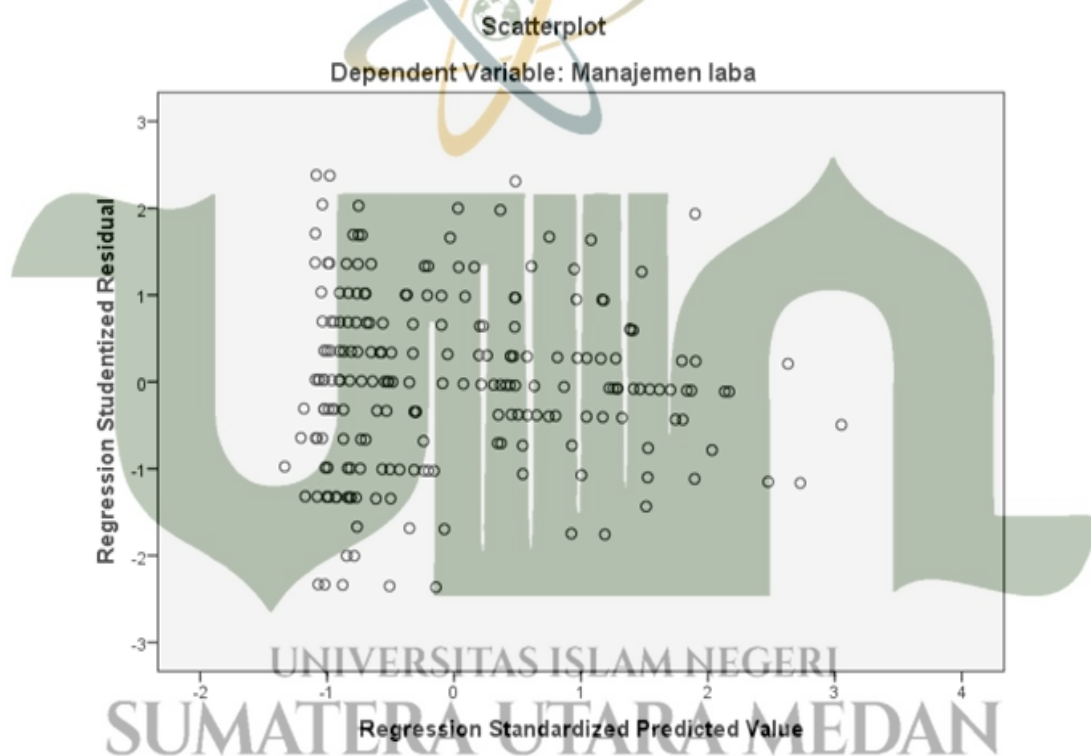
Dasar analisis yang dapat digunakan untuk menentukan ada atau tidaknya heteroskedastisitas, antara lain:

- a) Jika ada pola tertentu, seperti titik-titik yang membentuk suatu pola tertentu yang teratur (bergelombang, melebar kemudian menyempit), maka mengindikasikan bahwa telah terjadi heteroskedastisitas,

³ Ghozali, *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 19*, h. 188.

- b) Jika tidak ada pola yang jelas, seperti titik-titik menyebar di atas dan di bawah angka 0 pada sumbu Y, maka tidak terjadi heteroskedastisitas.⁴

Analisis dengan grafik plots ini memiliki kelemahan yang cukup signifikan. Oleh karena itu, jumlah pengamatan mempengaruhi hasil plotting. Semakin sedikit jumlah pengamatan, maka semakin sulit untuk menginterpretasikan hasil grafik plot ini. Berikut grafik plots uji heteroskedastisitas:



Gambar 4. 4
Grafik Scatterplot

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

⁴ Ghozali, *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 20*, h. 139.

Tabel 4. 7
Uji Heterokedastisitas Glejser

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
	(Constant)	,002	,002		
Proporsi Dewan Komisaris Independen	-,001	,001	-,099	-1,440	,151
Komite Audit	,000	,001	,057	,832	,406
Nilai Perusahaan	,000	,000	-,191	-2,798	,106

a. Dependent Variable: ABS_RES

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Berdasarkan hasil uji heteroskedastisitas pada gambar yaitu grafik scatterplot dapat dilihat titik-titik menyebar tidak tentu arah dengan kata lain tidak membentuk pola tertentu dan titik-titik juga menyebar diatas dan dibawah angka 0 pada sumbu Y. Selanjutnya ditinjau dari hasil uji heterokedastisitas pada tabel yaitu tabel glejser dilihat nilai signifikansi Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit, Nilai Perusahaan memiliki signifikansi lebih besar dari 0.05 (sig. > 5%) maka dapat disimpulkan berdasarkan kedua tabel yang terkait model regresi bebas dari heterokedastisitas.

4. Uji Autokorelasi

Uji ini digunakan untuk menguji apakah dalam model regresi linear ada korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode t dengan kesalahan pengganggu pada periode t-1 (sebelumnya). Auto korelasi ini muncul karena observasi yang berurutan sepanjang waktu berkaitan satu sama lain.

Tabel 4. 8
Hasil Uji Autokorelasi

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,112 ^a	,012	-,002	,002978	1,818

a. Predictors: (Constant), Nilai Perusahaan, Komite Audit, Proporsi Dewan Komisaris Independen

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Tabel Durbin Watson menunjukkan $n = 210$, $k = 3$, diperoleh $dL = 1,754$, $dU = 1,793$, $4-dU = 2,207$. Berdasarkan output di atas, diketahui nilai DW sebesar 1,818 yang berarti $1,793 < 1,818 < 2,217$ maka dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat gejala autokorelasi.

F. Analisis Regresi Linear Berganda

Uji regresi linier berganda untuk melihat seberapa besar pengaruh yang diberikan dua atau lebih variabel bebas terhadap variabel terikat.

Tabel 4. 9
Tabel Uji Regresi Linier Berganda

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	1,042	,052		1,667	,000
Proporsi Dewan Komisaris Independen	-,072	,001	-,002	-,027	,979
Komite Audit	,031	,061	,105	1,508	,033

a. Dependent Variable: Manajemen Laba
Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Berdasarkan tabel diatas dapat dirumuskan persamaan regresi linier berganda sebagai berikut:

$$Y = 1,042 - 0,072X_1 + 0.031X_2 + e$$

Dari persamaan regresi tersebut dapat dijelaskan :

- a. Nilai $a = 1,042$ menunjukkan bahwa jika variabel independen dalam keadaan konstan tidak mengalami perubahan (sama dengan nol) maka Manajemen Laba adalah 1,042.

- b. Nilai koef. regresi Proporsi Dewan Komisaris Independen = -0,072 bernilai negatif artinya jika variabel independen lain nilainya tetap dan Proporsi Dewan Komisaris Independen (X1) mengalami kenaikan satu satuan maka Manajemen Laba (Y) mengalami penurunan sebesar 0,072 berlawanan arah.
- c. Nilai koef. regresi Komite Audit = 0,031 bernilai positif artinya jika variabel independen lain nilainya tetap dan Komite Audit (X2) mengalami kenaikan satu satuan maka Nilai Perusahaan (Y) akan mengalami kenaikan sebesar 0,031.

G. Uji MRA (*Moderating Regression Analysis*)

Pengujian ini bertujuan untuk menguji pengaruh variabel *moderating* dimana variabel *moderating* tersebut dapat memperkuat ataupun memperlemah hubungan antara variabel bebas dengan variabel terikat. Dalam persamaan regresinya mengandung unsur interaksi (perkalian dua atau lebih variabel independen).

Tabel 4. 10
Uji MRA

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	1,359	,006		5,402	,023
Proporsi Dewan Komisaris Independen	,040	,002	,155	1,056	,042
Komite Audit	,003	,002	,267	2,550	,020
Nilai Perusahaan	,010	,009	4,546	1,162	,246
Proporsi dewan komisaris independen dengan nilai perusahaan	-,021	,005	-,281	-1,177	,000
Komite Audit dengan Nilai Perusahaan	-,003	,003	-4,283	-1,095	,075

a. Dependent Variable: Manajemen Laba

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Berdasarkan tabel dapat dirumuskan persamaan regresi linier dengan pendekatan uji interaksi sebagai berikut :

$$Y = \alpha_1 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 Z + \beta_4 X_1.Z + \beta_5 X_2.Z + e$$

$$Y = 1,359 + 0,040X_1 + 0,003X_2 + 0,010Z - 0,021X_1.Z - 0,003X_2.Z + e$$

Dari persamaan regresi tersebut dapat dijelaskan:

- a. Nilai $a = 1,359$ menunjukkan bahwa jika variabel independen Proporsi Dewan Komisaris Independen (X_1) dan Nilai Perusahaan (Z) sebagai variabel *moderasi* dalam keadaan konstan atau tidak mengalami perubahan (sama dengan nol), maka Manajemen Laba (Y) adalah sebesar 1,359.
- b. Nilai koef. regresi Proporsi Dewan Komisaris Independen = 0,040 nilai positif menunjukkan bahwa jika variabel independen lain nilainya tetap maka dan Proporsi Dewan Komisaris Independen mengalami kenaikan satu satuan maka Manajemen Laba juga akan mengalami kenaikan sebesar 0,040.
- c. Nilai koef. regresi Komite Audit = 0,003 , menunjukkan bahwa jika variabel independen lain nilainya tetap maka Komite Audit mengalami kenaikan satu satuan maka Manajemen Laba akan mengalami kenaikan sebesar 0,003.
- d. Nilai koef. regresi $X_1.Z = -0,021$ merupakan nilai interaksi yang terjadi antara variabel Proporsi Dewan Komisaris Independen (X_1) dan Nilai Perusahaan (Z) artinya bahwa setiap perubahan variabel interaksi Proporsi Dewan Komisaris Independen dan Nilai Perusahaan sebesar satu satuan, maka akan merubah Manajemen Laba sebesar 0,021 dengan asumsi variabel lain tetap.
- e. Nilai koef. regresi $X_2.Z = -0,003$ merupakan nilai interaksi yang terjadi antara variabel Komite Audit (X_2) dan Nilai Perusahaan (Z) artinya bahwa setiap perubahan variabel interaksi Komite Audit dan Nilai Perusahaan sebesar satu satuan, maka akan merubah Manajemen Laba sebesar 0,003 dengan asumsi variabel lain tetap.

H. Pengujian Hipotesis

Tujuan dari uji hipotesis ini adalah untuk menetapkan suatu dasar sehingga dapat mengumpulkan bukti yang berupa data-data dalam menentukan keputusan apakah menolak atau menerima kebenaran dari pernyataan atau asumsi yang telah dibuat.⁵

1. Penguji Determinasi (R^2)

Pengujian ini dilakukan untuk memperoleh informasi baik atau tidaknya model regresi yang dilakukan dan juga untuk mengetahui seberapa besar variabel dependen dapat diterangkan oleh variabel independen. Nilai

⁵ Laylan Syafina, *Panduan Penelitian Kuantitatif Akuntansi*, h. 36.

koefisien determinasi berada diantara 0 sampai 1, apabila nilai $R^2 = 0$ artinya variasi Y tidak dapat diterangkan oleh X sama sekali. Sementara bila $R^2 = 1$ artinya variasi Y secara keseluruhan dapat diterangkan oleh X.

Tabel 4. 11

Tabel Uji Determinasi (R^2)

Model Summary ^b				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,252 ^a	,562	,432	,39708

a. Predictors: (Constant), Nilai Perusahaan, Komite Audit, Proporsi Dewan Komisaris Independen

b. Dependent Variable: Manajemen Laba

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Berikut adalah Uji Determinasi (R^2) diketahui pada tabel nilai *R Square* adalah 0.432 atau setara dengan 43,2% dari hasil tersebut dapat dijelaskan bahwa 43,2% nilai perusahaan dapat dijelaskan oleh *Good Corporate Governance* (Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit) dan GCG sebagai variabel *moderating*. Sedangkan sisanya, yaitu 56,8% Manajemen Laba dijelaskan oleh variabel-variabel lainnya.

2. Uji Parsial (Uji t)

Uji Parsial (Uji-t) dilakukan untuk mengetahui apakah secara individual variabel independen mempengaruhi variabel dependen secara signifikan atau tidak. Uji ini dilakukan dengan membandingkan antara t_{hitung} dengan t_{tabel} ketentuan sebagai berikut ini :

Jika $t_{hitung} > t_{tabel}$ atau $sig < 0,05$ maka H_1 dan H_2 diterima Hasil output dari uji parsial (uji-t) sebagai berikut :

Tabel 4. 12**Tabel Uji t**

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	1,359	,006		5,402	,023
Proporsi Dewan Komisaris Independen	,040	,002	,155	1,056	,042
Komite Audit	,003	,002	,267	2,550	,020
Nilai Perusahaan	,010	,009	4,546	1,162	,246
Proporsi dewan komisaris independen dengan nilai perusahaan	-,021	,005	-,281	-1,177	,000
Komite Audit dengan Nilai Perusahaan	-,003	,003	-4,283	-1,095	,075

b. Dependent Variable: Manajemen Laba

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Untuk kriteria uji t pada tingkat $\alpha = 5\%$ atau 0.05 dengan nilai t tabel untuk $n=210$, $k=4$, $df=206$, $t_{tabel} = 1,971$. Berdasarkan hasil pengujian secara parsial antara lain :

1. Pengaruh GCG Proporsi Dewan Komisaris Independen terhadap Manajemen Laba.

Hasil pengujian secara parsial Proporsi Dewan Komisaris Independen terhadap Manajemen Laba diperoleh t hitung Proporsi Dewan Komisaris Independen adalah 1,056 dan t tabel diperoleh dengan menggunakan t tabel ketentuan $\alpha=0,05$ diketahui sebesar 1,971 berarti $t_{hitung} < t_{tabel}$, dengan tingkat signifikansi $0,042 < 0,05$. Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa Proporsi Dewan Komisaris Independen tidak berpengaruh terhadap Manajemen Laba.

2. Pengaruh GCG Komite Audit terhadap Manajemen Laba.

Hasil pengujian secara parsial Komite Audit terhadap Manajemen Laba diperoleh t hitung Komite Audit adalah 2,550 dan t tabel diperoleh

dengan menggunakan t tabel ketentuan $\alpha=0,05$ diketahui sebesar 1,971 berarti $t_{hitung} > t_{tabel}$, dengan tingkat signifikansi $0,020 < 0,05$. Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa Komite Audit berpengaruh terhadap Manajemen Laba.

3. Uji Simultan (Uji F)

Uji F dilakukan untuk melihat keberartian pengaruh variabel independen secara simultan terhadap variabel dependen. Uji ini dilakukan dengan membandingkan F_{hitung} dengan F_{tabel} dengan ketentuan sebagai berikut.

Jika $F_{hitung} > F_{tabel}$ atau $sig < 0,05$ maka H3 diterima. Hasil output uji simultan (uji-F) sebagai berikut :

Tabel 4. 13

Tabel Uji Simultan (Uji F)

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,064	3	,658	4,865	,004 ^b
	Residual	1,143	206	,073		
	Total	4,207	209			

a. Dependent Variable: Manajemen Laba

b. Predictors: (Constant), Nilai Perusahaan, Komite Audit, Proporsi Dewan Komisaris Independen

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Untuk Kriteria ujia F pada tingkat $\alpha = 5\%$ atau 0,05 dengan nilai F_{tabel} untuk $n=210$, $k=4$, $df1=3$, $df2= 206$, maka $F_{tabel}= 2,648$.

Berdasarkan hasil uji F hitung pada gambar diatas dapat disimpulkan nilai F hitung 4, 865 > F tabel 2,648 dan nilai signifikan sebesar $0,004 < 0,05$. Artinya terdapat pengaruh yang signifikan secara simultan antara Hal tersebut menunjukkan variabel independen yaitu *Good Corporate Governance* yang terdiri dari Proporsi Dewan Koimisaris Independen, Komite Audit secara simultan berpengaruh terhadap variabel dependen yaitu Manajemen Laba.

4. Uji Residual

Pengujian variabel *moderating* dapat dilakukan dengan uji residual. Pengujian hipotesis ini menggunakan uji residual dan variabel *moderating*

berupa Nilai Perusahaan (Z). Hasil langkah persamaan uji variabel dependen yaitu Manajemen Laba (Y) dan variabel independen yaitu GCG yang terdiri dari Proporsi Dewan Komisaris Independen (X_1), Komite Audit (X_2).

Tabel 4. 14
Tabel Uji Residual

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	1,143	,059		19,493	,000
Manajemen Laba	-17,299	16,223	-,074	-1,066	,028

a. Dependent Variable: Abres

Sumber : Hasil Pengolahan SPSS 22 (2022)

Dari tabel diatas, maka model residual dapat diformulasikan dalam bentuk persamaan berikut :

$$|e| = 0,028 - 17,299 ML$$

Berdasarkan hasil uji residual yang dilakukan, diketahui bahwa variabel nilai perusahaan memiliki nilai Negatif -17,299 dan memiliki signifikansi = 0,028 lebih kecil dari 0,05. Dapat disimpulkan bahwa variabel nilai perusahaan merupakan variabel moderating, yaitu mampu memoderasi hubungan *Good Corporate Governance* yang terdiri dari Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit dengan Manajemen Laba.

I. Pembahasan

1. Pengaruh GCG Proporsi Dewan Komisaris Independen terhadap Manajemen Laba.

Dari hasil pengujian variabel secara parsial (uji- t), Proporsi Dewan Komisaris Independen tidak berpengaruh signifikan terhadap Manajemen Laba diperoleh t hitung Proporsi Dewan Komisaris Independen adalah 1,056 dan t tabel diperoleh dengan menggunakan t tabel ketentuan $\alpha=0,05$ diketahui sebesar 1,971 berarti $t_{hitung} < t_{tabel}$, dengan tingkat signifikansi $0,042 < 0,05$. Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa Proporsi Dewan Komisaris Independen tidak berpengaruh terhadap Manajemen Laba.

Didukung dengan teori yang menyatakan bahwa komisaris independen dapat bertindak penengah dalam perselisihan yang terjadi diantara para manajer dan mengawasi kebijakan manajemen serta memberi nasihat kepada manajemen yang menemukan bahwa dewan komisaris independen tidak memiliki kemampuan untuk mengendalikan pihak manajemen sehingga tidak dapat mengurangi *earnings management*. Komisaris independen merupakan posisi terbaik untuk melaksanakan fungsi memonitoring agar tercapai perusahaan yang *Good Corporate Governance*. Komisaris independen ini dapat dilihat efektivitasnya dalam hal jumlahnya yang proporsional sebanding dengan jumlah seluruh dewan komisaris dalam perusahaan.⁶

Hasil penelitian ini sesuai dengan hasil penelitian Melati Sihombing, yang menunjukkan bahwa komisaris independen tidak berpengaruh signifikan terhadap manajemen laba.⁷

Apabila jumlah dewan komisaris besar, sedangkan jumlah komisaris independen sedikit atau kecil, maka pengawasan akan dinilai kurang, karena jumlah dewan komisaris internal lebih besar sehingga dapat memungkinkan munculnya praktik manajemen laba akibat lebih mengutamakan kepentingan pribadinya dan perusahaannya.⁸

2. Pengaruh GCG Komite Audit terhadap Manajemen Laba

Hasil pengujian secara parsial Komite Audit berpengaruh signifikan terhadap Manajemen Laba diperoleh t hitung Komite Audit adalah 2,550 dan t tabel diperoleh dengan menggunakan t tabel ketentuan $\alpha=0,05$ diketahui sebesar 1,971 berarti $t_{hitung} > t_{tabel}$, dengan tingkat signifikansi $0,020 < 0,05$. Artinya Apabila Komite Audit semakin efektif maka akan semakin besar penurunan Manajemen Laba.

⁶ Eka Hardikasari, "Pengaruh Penerapan Corporate Governance Terhadap Kinerja Keuangan Pada Industri Perbankan Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia," *Economics Faculty - Diponegoro University* (2011): 1-65.

⁷ Melati Sihombing, "Pengaruh Good Corporate Governance Terhadap Manajemen Laba Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2013-2017" (Skripsi, Medan: Pembangunan Panca Budi, 2019).

⁸ Selvy Yulita Abdillah and Nanang Purwanto, "PENGARUH GOOD CORPORATE GOVERNANCE PADA MANAJEMEN LABA (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2013-2014)," *Jurnal Riset Mahasiswa Akuntansi Unikama* 4, no. 1 (2016): 1-14.

Hasil penelitian ini didukung oleh Selvy Yulita yang memberikan bukti secara empiris bahwa perusahaan membentuk Komite Audit independen melaporkan laba dengan kandungan akrual diskresioner yang lebih kecil dibandingkan dengan perusahaan yang tidak membentuk komite audit dan komite audit dengan jumlah yang kecil (sedikit) mungkin akan mengalami kekurangan sumber daya untuk mendistribusikan tugas komite audit yang telah diamanatkan dan untuk mengawasi operasi perusahaan yang lebih besar dan lebih kompleks.⁹ Akan tetapi berbeda dengan hasil penelitian yang dilakukan Weldy Maulana menyatakan bahwa komite audit tidak berpengaruh terhadap manajemen laba dalam Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia.

Hasil yang diperoleh dari penelitian ini bahwa komite audit mampu melindungi kepentingan pemegang saham dari tindakan manajemen laba yang dilakukan oleh pihak manajemen. Berdasarkan Surat Edaran BEJ, SE-008/BEJ/12-2001, keanggotaan komite audit terdiri dari sekurang-kurangnya tiga orang termasuk ketua komite audit. Anggota komite ini yang berasal dari komisaris hanya sebanyak satu orang, anggota komite yang berasal dari komisaris tersebut merupakan komisaris independen perusahaan tercatat sekaligus menjadi ketua komite audit. Anggota lain yang bukan merupakan komisaris independen harus berasal dari pihak eksternal yang independen.¹⁰

3. Pengaruh GCG Proporsi Dewan Komisaris Independen dan Komite Audit terhadap Manajemen Laba.

Hasil pengujian variabel independen *GCG* yang terdiri dari Komposisi Proporsi Dewan Komisaris Independen dan Komite Audit secara bersama-sama berpengaruh terhadap variabel dependen yakni Manajemen Laba. Karena pada tabel anova diperoleh nilai $F_{hitung} 4,865 > F_{tabel} 2,648$ dan nilai signifikan sebesar $0,004 < 0,05$. Hal tersebut menunjukkan variabel independen yaitu *Good Corporate Governance* yang terdiri dari Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit secara simultan

⁹ Ibid, h. 11.

¹⁰ Maulana, "Analisis Pengaruh Good Corporate Governance Terhadap Manajemen Laba Dengan Nilai Perusahaan Sebagai Variabel Moderating (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia), h. 93."

berpengaruh terhadap variabel dependen yaitu Manajemen Laba pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar Bursa Efek Indonesia.

Nilai *R Square* adalah 0,432 atau setara dengan 43,2% dari hasil tersebut dapat dijelaskan bahwa 43,2% nilai perusahaan dapat dijelaskan oleh *Good Corporate Governance* (Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit) dan GCG sebagai variabel *moderating*. Sedangkan sisanya, yaitu 56,8% Manajemen Laba dijelaskan oleh variabel-variabel lainnya.

Penelitian ini berhasil membuktikan variabel *Good Corporate Governance* yang terdiri dari Proporsi Dewan Koimisariss Independen, Komite Audit memiliki hubungan signifikan terhadap Manajemen Laba secara simultan.

4. Pengaruh GCG yang terdiri dari Proporsi Dewan Komisaris Independen, dan Komite Audit terhadap Manajemen Laba dengan Nilai Perusahaan sebagai variabel moderating.

Berdasarkan hasil uji residual yang dilakukan, diketahui bahwa variabel Nilai Perusahaan memiliki nilai Negatif -17,299 dan memiliki signifikansi = 0,028 lebih kecil dari 0,05. Dapat disimpulkan bahwa variabel Nilai Perusahaan merupakan variabel *moderating*, yaitu mampu memoderasi hubungan *Good Corporate Governance* yang terdiri dari Proporsi Dewan Komisaris Independen, Komite Audit dengan Manajemen Laba.